



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 63, alin. (4) și a art. 65 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 63, alin. (4) și a art. 65 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (b115/31.03.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2068/07.04.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D276/08.04.2025, —

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul definirii și reglementării unor aspecte referitoare la parcurile publice și private.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Având în vedere uzanțele normative, precum și pentru redarea exactă a obiectului de reglementare, **titlul** trebuie reformulat, astfel:

„Lege **pentru completarea** Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice”.

5. La articolul unic, având în vedere că prin prezentul proiect se preconizează completarea a două articole, textul trebuie reformulat, potrivit următorului model:

„**Articol unic**”. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, **se completează** după cum urmează:

1. La articolul 63, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alin. (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

„(4¹)...” *(se va reda textul propus)*

„(4²)...” *(se va reda textul propus)*

2. La articolul 65, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:

„(2)...” *(se va reda textul propus)*”.

6. La pct. 1, referitor la norma propusă pentru **art. 63 alin. (4¹)**, semnalăm că sintagma „situată pe domeniul public sau într-o zonă special amenajată” nu este suficient de clară pentru delimitarea sferei noțiunii de „parcare publică”. Astfel, din redactare nu rezultă care anume „domeniu public” este avut în vedere - domeniul public al statului sau domeniul public al unității administrativ-teritoriale. În plus, nu rezultă nici unde este situată „zona special amenajată” la care se referă textul, întrucât din utilizarea conjuncției „sau”, rezultă că respectiva zonă nu poate fi situată pe „domeniul public”.

Pe de altă parte, expresia „reglementată de administrația publică locală” nu este suficient de precisă, întrucât nu se înțelege care anume „reglementări” sunt avute în vedere. Precizăm, de asemenea, că pentru rigoare normativă, textul trebuie să se refere la „autoritățile administrației publice locale”.

În ceea ce privește „entitățile autorizate” la care se referă **teza a doua** a normei, menționăm că textul ar trebui completat cu precizări referitoare la entitatea care are competența autorizării acestora. În plus, este discutabil dacă aceste „entități autorizate” ar putea avea dreptul de a „reglementa” parcurile publice, așa cum rezultă din textul propus.

Se impune, de aceea, reanalizarea textului sub toate aceste aspecte și reformularea sa corespunzătoare.

7. La **art. 63 alin. (4²) teza întâi**, astfel cum este propus la **pct. 1**, semnalăm că noțiunea de „parcare privată” este definită prin raportare la persoana care o deține și o administrează - care ar putea fi și alta decât proprietarul - și nu la proprietar. Cu toate acestea, textul prevede că accesul în parcare privată se poate face numai cu autorizarea proprietarului.

Propunem, de aceea, reanalizarea textului și reformularea acestuia astfel încât definiția noțiunii de „parcare privată” să se realizeze cu claritate și precizie.

În ceea ce privește **teza a doua a normei**, precizăm că nu se înțelege la care regulă anume se face referire prin utilizarea sintagmei „regula universalității”. Se impune completarea corespunzătoare a textului.

8. La **pct. 2**, la textul propus pentru art. 65 alin. (2), pentru corelare cu norma din cuprinsul alin. (1) al aceluiași articol, la care se face trimiterea, expresia „Regulile menționate la alin. (1)” ar trebui înlocuită cu sintagma „Reglementările prevăzute la alin. (1)”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 287/23.04.2025